

Sprawa korespondencji w sprawie psów biegających po drodze. Upomnienie PUODO

Posted on 2024-08-30

Jeśli obywatel zgłasza sprawę i instytucja publiczna podejmuje ją z urzędu, nie ma żadnego powodu, by w swojej korespondencji ujawniała dane zgłaszającego.

Mieszkanka gminy C. poskarżyła się Prezesowi UODO na swojego wójta za to, że w korespondencji z jej sąsiadem użył jej danych (nazwiska i adresu).

Wójt przetwarzał dane osobowe Skarżącej w związku z jej licznymi zgłoszeniami dotyczącymi nieprawidłowości w realizacji ustawy o ochronie zwierząt.

Chodziło o psy tego sąsiada. Mieszkanka gminy C. uważała, że jej zagrażają, bo chodzą po drodze bez opieki. Wójt uznał, że mogło dojść do złamania przepisów ustawy o ochronie zwierząt. Zabrania ona puszczania psów bez możliwości ich kontroli i bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna. Wójt napisał więc do właściciela psów, podając w dopisku, że pismo to dostaje też do wiadomości pani, która się na psy skarżyła (i podał tam jej adres).

Wyjaśnił, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącej odbyło się w celu wypełnienia

obowiązku prawnego wynikającego z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, zgodnie z którym zapobieganie bezdomności zwierząt należy do zadań własnych gminy. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej służyło ponadto ochronie jej żywotnych interesów. Celem przetwarzania było pouczenie sąsiada Skarżącej o jego obowiązkach jako właściciela psów.

Wójt dodał: „Nadto umieszczenie rozdzielnika, co być może było niewłaściwe i dokonane wskutek przeoczenia, mogło uwiarygodniać informację o tym, iż [obywatel] narusza zakaz wynikający z art. 10a ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt”.

Podjęcie przez Skarżącą działań, które zainicjowały realizację obowiązków gminy wynikających z ustawy o ochronie praw zwierząt, nie uzasadniało późniejszego zamieszczenia jej danych w piśmie skierowanym do właściciela zwierząt, który zdaniem gminy nie wypełniał tych obowiązków. Wskazać należy, że działania Skarżącej stanowiły realizację jej uprawnień obywatelskich i nie wykluczały ochrony prawa do prywatności, ani też jej praw wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

Prezes UODO zauważył, że pouczenie właściciela psów o obowiązkach nie wymagało, by uzupełniać go o dane Skarżącej. Także żaden z przepisów Kpa nie nakazuje umieszczania w korespondencji rozdzielnika z danymi osób, do których kierowane jest pismo. Ujawniając dane osobowe Skarżącej wójt postąpił więc niewłaściwie. Stąd upomnienie.

Sygnatura sprawy: DS.523.4084.2022